15
Extra regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
In deze extra regeling van werkzaamheden geef ik het woord aan de heer Klaver, die deze regeling heeft aangevraagd.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Daar staan wij weer. We hebben inmiddels een vervolgbrief ontvangen. Ik heb deze brief met veel interesse gelezen. Waar ik echter had gehoopt op meer duidelijkheid, wordt het alleen maar onduidelijker wat het kabinet precies van plan is. Als ik het goed begrijp, komt er pas een plan als ook de oppositie heeft ingestemd. Als de coalitiepartners er al uitkomen, wordt het nog een kleine drie maanden opgehouden, want het komt pas naar buiten op Prinsjesdag. Ik ben het spoor totaal bijster, maar ik ben er ook van overtuigd dat we met verder corresponderen met het kabinet via brieven niet veel verder komen. Daarom zou ik graag het dertigledendebat dat afgelopen dinsdag door de voltallige oppositie werd gesteund, omzetten naar een meerderheidsdebat en dat zo spoedig mogelijk houden. Dan kunnen we de premier vragen hoe hij het proces voor zich ziet en op welke wijze we tot breed gedragen stelselhervormingen gaan komen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):
Met iedere brief lijkt het wel alsof de coalitie verder van overeenstemming af raakt, in plaats van dat ze dichter tot iets komt. Alle reden om de premier te vragen hoe het zit. Steun voor het voorstel van de heer Klaver.

De heer **Pechtold** (D66):
Ik heb het gevoel dat wij, als wij om een nieuwe brief vragen, het antwoord krijgen: belastingstelsel, hoezo; wij weten van niets. Steun voor het voorstel van GroenLinks.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor het voorstel van GroenLinks.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Steun voor het voorstel. Laat de minister-president maar naar de Kamer komen om uitleg te geven over dit ongelooflijk warrige proces.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Het is een zeer zwaar punt. Volgens mij is het de belangrijkste uitdaging voor het kabinet en de Kamer. Het lijkt me zeer goed om hier op korte termijn over te debatteren.

De heer **Bashir** (SP):
Steun namens de SP-fractie voor een debat op korte termijn.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun. Het lijkt me ook niet verkeerd als alle oppositiepartijen tijdens dat debat kenbaar maken waaraan ze steun verlenen en waaraan niet, zodat we de achterkamertjesroute niet hoeven te bewandelen.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor een debat op zeer korte termijn.

De heer **Klein** (Klein):
Steun.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):
Ik heb in de brief gelezen dat alle partijen worden uitgenodigd voor een gesprek. Geen steun dus voor het verzoek van de heer Klaver.

De heer **Van Dam** (PvdA):
Geen steun. Het debat waar de heer Klaver om vraagt, is al gevoerd. Dat was namelijk het verantwoordingsdebat. Zijn fractiegenoot, de heer Grashoff, heeft dat debat over het proces gevoerd met de premier. Het proces verloopt precies zoals destijds in het debat is gewisseld.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik had heel veel verwacht als reactie, maar dat ik nu van mijn collega van de PvdA een procedureel antwoord krijg, namelijk dat er al over gesproken is in het verantwoordingsdebat, verbaast mij. Ik kan me bijna niet voorstellen dat dit serieus gemeend is. Volgens mij geeft de voltallige oppositie aan dat het proces niet duidelijk is. In de brief stond — dat was wel duidelijk — dat de coalitie breed draagvlak wil. O, ik merk dat het niet de voltallige oppositie was, want daar komt de heer Van Vliet nog aan.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Is de heer Van Klaveren ineens woordvoerder geworden van de voltallige oppositie?

De **voorzitter**:
Het is de heer Klaver.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Klaver. Maar ik ben ook oppositielid. Hij vertegenwoordigt míj niet! Dank u zeer!

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Het spijt mij dat ik deze fout heb gemaakt, maar gelukkig kwam de heer Van Vliet hem zelf herstellen. Toch zou ik de PvdA-fractie nog eens willen vragen om het verzoek te steunen. We vragen om een debat. We willen graag helderheid hebben over de verdere procedure. Dan kom je er toch niet mee weg door te zeggen dat de procedure al eerder in het verantwoordingsdebat besproken is? De onduidelijkheid die nu is ontstaan, is niet door de oppositie veroorzaakt. Het komt door het geharrewar binnen de coalitie. Iedere keer is er een andere woordvoerder die iets naar voren

brengt en elke brief brengt meer onduidelijkheid met zich mee. Ik doe nog één keer met klem een beroep op de PvdA- en de VVD-fractie. Als alle oppositiepartijen, behalve de heer Van Vliet, vragen of hier een debat over gehouden kan worden, willen de coalitiepartijen dat dan niet steunen?

De **voorzitter**:
Ik heb u het verzoek laten doen, maar er is geen verplichting om erop te reageren. Mij rest niets anders dan te concluderen dat er geen steun van de meerderheid is om het dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat. Voor het dertigledendebat had u al steun en die is herbevestigd.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Helaas. Als dit de manier is waarop naar breed draagvlak wordt gezocht, kijk ik uit naar de komende weken.

De **voorzitter**:
Dank u. Hiermee is een einde gekomen aan deze extra regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.